**Rola państwa w życiu gospodarczym**

Problem roli państwa w życiu gospodarczym (czy też inaczej interwencjonizmu państwowego) polega na określeniu jakie mechanizmy w optymalny sposób kierują funkcjonowaniem gospodarki. W takim przypadku należy odpowiedzieć sobie na pytanie czy istnieją obiektywne, niezależne od woli i świadomości podmiotów działających, regulatory funkcjonowania gospodarki (prawa ekonomiczne) oraz jaki efekt dla gospodarki wywołuje ich działanie. Możliwe są w tej kwestii trzy podejścia:

1. Nie ma takich mechanizmów i wówczas rolę regulatora pełni jakiś podmiot zewnętrzny względem gospodarki (np. państwo)
2. W gospodarce działają prawa o charakterze obiektywnym (tak jak w przyrodzie), których działania powoduje optymalny efekt, a więc państwo nie powinno ingerować w proces gospodarczy i pozostawić jego regulowanie tym właśnie prawom
3. Istnieją i działają obiektywne prawa ekonomiczne, ale ich działanie nie zawsze wywołuje pożądany efekt, a więc musi być uzupełnione interwencją podmiotu zewnętrznego względem gospodarki (np. państwa).

Zarówno w teorii ekonomii jak i w praktyce gospodarczej udzielano różnych odpowiedzi na to pytanie. Spór wokół roli państwa w gospodarce toczy się do dnia dzisiejszego. Nie ma ostatecznej odpowiedzi na pytanie, który z regulatorów funkcjonowania gospodarki jest najbardziej efektywny i poglądy na ten temat są bardzo różne.

1. **Rys historyczny podejścia do interwencjonizmu państwowego**
2. W okresie przednaukowym ekonomii, czyli do przełomu XVIII i XIX wieku nie dostrzegano istnienia obiektywnych praw ekonomicznych. Uważano, że takie prawa istnieją jedynie w przyrodzie (np. prawa fizyki), zaś prawa rządzące gospodarką są tworzone przez podmioty w niej działające. Jednocześnie podkreślano, iż podmioty działające w gospodarce kierują się motywami egoistycznymi, a więc mając możliwość tworzenia prawa będą je formułowały w celu maksymalizowania własnych korzyści. Jedynym podmiotem, który może tworzyć takie prawa w celu maksymalizowania korzyści ogólnospołecznych jest państwo (władca). Dlatego uznawano, iż zadaniem państwa jest możliwie najbardziej szczegółowe regulowanie funkcjonowania gospodarki. Państwo powinno wydawać i egzekwować prawa w interesie ogólnospołecznym. Oznacza to, że państwo było jedynym obiektywnym regulatorem prowadzenia działalności gospodarczej;
3. Powstanie ekonomii klasycznej na przełomie wieków zmieniło podejście do problematyki interwencjonizmu państwowego. Ekonomia klasyczna (Adam Smith) przeniosła na grunt ekonomii ideę porządku naturalnego i praw naturalnych. Twierdziła, że zarówno w przyrodzie jak i gospodarce działają, obiektywne, niezależne od woli i świadomości podmiotu działających, prawa naturalne rządzące funkcjonowaniem gospodarki. Ich swobodne działanie jest elementem porządku naturalnego, czyli optymalnego funkcjonowania i rozwoju gospodarki. Zadaniem państwa nie było więc tworzenie praw regulujących funkcjonowanie gospodarki, a jedynie wpływanie na jej otoczenie (bezpieczeństwo publiczne, ochrona granic itp.). Podejście ekonomii klasycznej traktowało interwencjonizm państwowy nie jako działania zbędne, tylko jako działania szkodliwe, uniemożliwiające osiągnięcie porządku naturalnego. Rolę państwa sprowadzono więc do roli „stróża nocnego”. Prawa naturalne utożsamiano z prawami rządzącymi rynkiem i konkurencją (idea wolnego rynku lub wręcz rynku doskonałego). W ten sposób na gruncie ekonomii stworzono ideę liberalizmu gospodarczego, zgodnie z którą tym lepiej jest dla społeczeństwa i gospodarki, im więcej swobody decyzji będą miały podmioty działające w niej działające. Takie podejście dominowało w teorii ekonomii i praktyce gospodarczej (zwłaszcza państw ówcześnie wysoko rozwiniętych) do lat 30-tych XX wieku.
4. Wielki kryzys gospodarczy lat 30-tych podważył zaufanie do podejścia charakterystycznego dla ekonomii klasycznej. Jak bowiem uzasadnić optymalny charakter wolnorynkowej regulacji w sytuacji kryzysu o tak ogromnej skali i zasięgu globalnym. Bardzo dużą popularność zdobywa sobie teoria J. M. Keynesa, która w omawianym obszarze stanowi podstawę nowoczesnego podejścia do interwencjonizmu państwowego. J. M. Keynes nie neguje istnienia obiektywnych praw ekonomicznych rządzących gospodarką. Twierdzi jedynie, iż nie zawsze funkcjonowanie tych praw prowadzi do optymalnych, pożądanych przez społeczeństwo rezultatów. Mechanizm rynkowy musi być więc uzupełniony interwencjonizmem państwowym wykorzystującym oczywiście prawa rządzące rynkiem. Nie możemy działać sprzecznie z tymi prawami, ale możemy w sposób świadomy wykorzystywać ich działanie dla osiągnięcia pozytywnych efektów. Od tego momentu po dzień dzisiejszy toczy się spór wokół roli państwa w życiu gospodarczym;
5. Współcześnie nikt z poważnych ekonomistów nie neguje konieczności prowadzenia interwencjonizmu państwowego (aktywnej roli państwa w gospodarce). Dyskusja toczy się wokół narzędzi i zakresu interwencji państwa. Gdzie i przy pomocy jakich narzędzi państwo powinno w gospodarkę interweniować, a nie czy w ogóle ma taka interwencja istnieć.
6. **Funkcje państwa w gospodarce**

Rolę państwa w gospodarce można rozważyć z wielu aspektów i posługując się różną metodologią i różnymi klasyfikacjami. Jedną z możliwości jest podzielenie obszarów interwencjonizmu państwowe (funkcji państwa) na dwie części:

1. Funkcje tradycyjne, czyli takie, które państwo zawsze spełniało i wokół spełniania których nie ma sporów wśród ekonomistów
2. Funkcje współczesne, czyli takie które zaczęło realizować po powstaniu ekonomii keynesowskiej i wokół spełniania których toczą się wśród ekonomistów gorące dyskusje.

Do funkcji tradycyjnych zalicza się:

1. Stanowienie i ochronę prawa własności (funkcję tą spełnia państwo, gdyż w sytuacji gdyby każdy podmiot samodzielnie realizował tą funkcję to w znacznie większym stopniu mielibyśmy do czynienia z nieproduktywnym wykorzystywaniem zasobów)
2. Dostarczanie dóbr publicznych (z definicji dóbr publicznych wynika, że może dostarczać takie dobra tylko państwo; dyskusja może toczyć się wokół tego, które dobra są dobrami publicznymi)
3. Kontrolę systemu pieniężnego (monetarnego)

Do funkcji współczesnych można zaliczyć:

1. Prowadzenie makroekonomicznej polityki stabilizacyjnej (polityka monetarna i fiskalna; degresywna lub ekspansywna)
2. Kontrolowanie efektów zewnętrznych (maksymalizowanie korzyści zewnętrznych i minimalizowanie kosztów zewnętrznych)
3. Prowadzenie polityki regionalnej (uprzywilejowanie regionów słabo rozwiniętych gospodarczo; np. funkcja alokacyjna polityki fiskalnej)
4. Prowadzenie polityki branżowej (specjalne „względy” dla wybranych branż gospodarki szczególnie istotnych z punktu widzenia gospodarki i społeczeństwa np. polityka rolna)
5. Prowadzenie polityki społecznej (realizacja zasad państwa dobrobytu)
6. Prowadzenie ochrony słabszej strony przed nadużyciami rynku (np. polityka antymonopolowa)

Wokół funkcji współczesnych toczy się dyskusja między zwolennikami interwencjonizmu państwowego a liberałami.

Jako główne argumenty wyciągane przez przeciwników spełniania tych funkcji (oczywiście różne w odniesieniu do każdej z nich) można wymienić:

1. Nieefektywność działań państwa (działania prowadzone przez państwo są zawsze bardziej kosztowne niż analogiczne działania firm prywatnych – pojawia się marnotrawstwo)
2. Nieskuteczność takich działań (np. argument neoklasyków, iż polityka fiskalna zmienia sytuację gospodarczą tylko w krótkim okresie, a w długim okresie i tak gospodarka wraca na tor wyznaczony przez obiektywnie działające prawa ekonomiczne)
3. Uznaniowość podejmowania decyzji przez państwo (wpływ lobbingu różnych grup zainteresowań, podatność na względy polityczne a nie ekonomiczne, większa skłonność do korupcji itp.)
4. Występowanie efektu wypychania
5. Występowanie zjawiska przeciążenia podatkowego (każda interwencja państwa kosztuje, im większy jest jej zakres tym większe musi być obciążenie fiskalne społeczeństwa)